



[www.encuentropsicoanalitico.com](http://www.encuentropsicoanalitico.com) / Cine

Comentario al documental *Des Triumph des Willens*.

Presentado el 27 de septiembre de 2008 en el marco del primer ciclo de cine debate del Colegio de Psicoanálisis Lacaniano.

México, D.F.

*Por: Eduardo García Silva*

El documental “El triunfo de la voluntad” (*Des Triumph des Willens*) es pionero en el cine debido al uso que se hizo en él por primera vez en la historia del cine de las cámaras en movimiento y la innovadora fotografía, técnicas que siguen siendo usadas hasta la fecha, pero sobre todo es pionero en el empleo propagandístico que se le dio. La directora, Leni Riefensthal se había rehusado al principio a realizar este documental, pero después de algunas negociaciones aceptó con la condición avalada por el mismo Hitler de que Göbbels no metería las manos en él ni nadie del ministerio de propaganda nazi. Leni (1902-2003) fue también actriz, pero saltó a la fama internacional en 1932 cuando la primer película que dirigió “*Das blaue Licht*” (La luz azul) fue premiada en Venecia, de hecho parece ser que el impacto que causó en Hitler esta película fue lo que lo motivó a solicitarle la realización del documental de *Des Triumph des Willens*, que junto con el documental *Tag der Freiheit: Unsere Wehrmacht* (Día de la libertad: nuestras fuerzas armadas) y con *Der Sieg des Glaubens* (la victoria de la fe) dieron lugar a la llamada Trilogía de Nürnberg; un año después dirigió *Olympia*, que retrata las olimpiadas de 1936 y lo hace también exaltando tanto la ideología como la política nazi, conocidas como *las olimpiadas de Hilter*, a cuya inauguración, por cierto, acudió Lacan cuando abandonó el congreso de la IPA por haber sido interrumpido por Jones en su participación en la época en que elaboraba *El estadio del espejo*.

*Des Triumph des Willens* muestra el día en que se reunió el partido nazi (NSDAP) por primera vez después de las persecuciones que vivieron y de que ganaran mayoría en las elecciones, es fácil adivinar que ese es el motivo del título, parece que los nazis se distinguieron por su perseverancia que llevaron al extremo en lo que ha sido el primero y más espantoso horror en la historia de la violencia, el racismo, el fanatismo y la intransigencia institucionalizados y que acabó aniquilando a millones de personas y a ellos mismos. En todo caso, el documental



[www.encuentropsicoanalitico.com](http://www.encuentropsicoanalitico.com) / Cine

muestra la exacerbada motividad del pueblo alemán en la visita de Hitler a Nürnberg, una de sus ciudades favoritas, con el pretexto de reunir a miembros y seguidores del partido por primera vez de manera libre y ya con el poder en el partido y en Hitler. Lo llamativo es esa respuesta de la gente ¿qué lleva a los sujetos a enajenarse de tal forma con esos ideales?, al final del documental hay un breve discurso de Rudolph Hess que concluye con las siguientes palabras que vaticinan la con-fusión total entre un hombre y una nación donde la nación serían a su vez todos los sujetos que la conforman: “*¡Weil Deutschland ist Hitler als Hitler ist Deutschland!*”, lo que se traduce como “¡Porque Alemania es Hitler así como Hitler es Alemania!”; inmediatamente después de estos gritos desaforados de un Hess desgañitándose excitado y casi orgásmico la gente irrumpe en aplausos y ovaciones estridentes sin saber que estaban cediéndose a la locura de un hombre, que por lo demás cedió y se dio a la locura colectiva, pues sabemos que el antisemitismo antecede a Hitler, más bien él fue el síntoma encarnado de un odio encarnizado del otro.

Ein Volk, ein Herz, ein Führer

¿Qué explica el furor de un pueblo por su líder? Freud avanzó sobre esto en Psicología de las masas y análisis del yo, texto de 1921, mismo año, por cierto, en que surge el Partido Obrero Alemán Nacionalsocialista (NSDAP), antes llevaba el nombre solamente de Partido Obrero Alemán, o sea que “lo nuevo”, lo que se le agregó, fue el nacionalsocialismo; así, los nazis (contracción de Nazionalsozialismus ) surge con su nombre al agregar esa adjetivación al nombre del partido que los representaba y con el que se identificaban, o mejor dicho, por medio del que se identificaban como semejantes en tanto miembros. En 1921 entonces se asiste a la fundación de un ideal que atraviesa la función del Nombre-del-Padre y que será determinante para los alemanes. 1921, mismo año, decía, en que Freud escribe Psicología de las masas y análisis del yo, donde nos advierte precisamente de un objeto muy particular que va del narcisismo al ideal del yo en la elección de objeto en el enamoramiento y de ahí a la posibilidad de la identificación cuando las aspiraciones sexuales inhibidas permiten que el sujeto



[www.encuentropsicoanalitico.com](http://www.encuentropsicoanalitico.com) / Cine

deponga su objeto a favor de uno compartido por el grupo en ese lugar del ideal, entonces común y por tanto externo (*äußeres Objekt*), “el objeto se ha puesto en lugar del ideal del yo” (*Psicología de las masas y análisis del yo. Amorrortu editores, p.107*), caso del enamoramiento; y más adelante Freud dice: “Una masa primaria de esta índole es una multitud de individuos que han puesto su objeto, uno y el mismo, en el lugar de su ideal del yo, a consecuencia de lo cual se han identificado entre sí en su yo”; he ahí el *ein Volk, ein Herz, ein Führer* (un pueblo, un corazón, un líder).

### **De la guía al secuestro: la seducción.**

El pueblo alemán, que se tenía por uno, por El Pueblo, ponía su corazón, todos uno y el mismo, en el Otro, en el Führer, objeto externo que permitía las identificaciones entre el sujeto y el otro del pueblo.

En alemán, “guiar” se dice “*führen*”, así entendemos que el líder, el *Führer*, lo es porque guía, porque *führt*. El Führer condensa los amores del pueblo en tanto que se erige como ese objeto ideal del yo, representante del amor narcisista en tanto es el subrogado del ideal que en tanto ideal, en tanto que falta, le falta al sujeto que por eso inviste al otro como Otro, al otro especular como Otro del ideal, el que representa, el que simboliza lo que al sujeto le falta. Esta es la misma situación del enamoramiento, a saber, el empalme del ideal del yo con el yo ideal, creer que ese símbolo de lo que falta es realizable y alcanzable en el otro que imaginariamente captura y ofrece eso que falta.

De esta forma el sujeto queda prendado y capturado por su *Führer*, lo ama más que a sí mismo porque es una forma de amarse a sí mismo por medio del Otro, pues el sujeto en ese movimiento deviene en el objeto del Otro, hace –con gusto– lo que el Otro le dice que debe de hacer y lo sigue ciegamente hasta el final, el corazón del sujeto ha sido secuestrado por la palabra del Otro; la palabra del sujeto ha sido secuestrada por la del Otro pues la del Otro dicta la “propia”. Acude aquí la lengua alemana con sus desplazamientos significantes: hay un deslizamiento del *führen* (guiar) al *entführen* (secuestrar), el *Führer* es el que realiza el *Entführung*



[www.encuentropsicoanalitico.com](http://www.encuentropsicoanalitico.com) / Cine

(secuestro), pero no lo hace sin amor ni erotismo, puesto que estos son la condición misma de la existencia del *Führer* y de su capacidad de secuestrar cuando guía, de *ent-führen*.

Si el *Führer* puede secuestrar el corazón del sujeto que le sigue es porque ha logrado con su lengua (*Sprache* –lengua, idioma; de: *sprechen* –hablar-), o sea con su hablar, con su palabra, seducirlo. Otro deslizamiento del alemán desde el que podemos decir: el guía seduce, el *Führer verführt* (en alemán *seducir* se dice *verführen*). Leemos aquí un pasaje de la guía (*Führung*) por medio de la seducción (*Verführung*) al secuestro (*Entführung*). Incluso se han registrado casos en los que el secuestrado una vez liberado decía sentir amor por su secuestrador, o torturador cuando fue el caso. Esos casos se presentaron en la época de los nazis, y más recientemente en las dictaduras de América Latina (Chile, Argentina) e incluso en el México actual el secuestrado liberado lo menos que hace en ese sentido es sentirse agradecido con su secuestrador por seguir con vida. El nombre técnico que se le ha dado es el “síndrome de Estocolmo” (en México, dadas las circunstancias actuales –a partir del desgobierno de Felipe Calderón- podríamos llamarle el síndrome de *esto-es-el-colmo*). Si bien las diferencias son grandes señalo con esto solamente que el amor y entonces alguna seducción tienen un lugar en lo que hace del secuestrador un guía, un otro del que el sujeto puede agarrarse en un momento donde su vida depende justamente de ese que está ahí como omnipotente.

### **La omnipotencia de la imagen desde el Otro de la palabra.**

La cuestión de la captura, secuestro podríamos decir, del sujeto por su imagen es señalada por Lacan en diferentes lugares: primero en 1938 en su texto de La familia, luego en 1946 en Acerca de la causalidad psíquica; después en 1949 en el marco del XVI Congreso internacional de Psicoanálisis llevado a cabo en Zúrich, ahí presenta El estadio del espejo como formador de la función del yo (je), tal como se nos revela en la experiencia psicoanalítica, y posteriormente en 1953 en su seminario uno, donde articula el esquema óptico.

En el texto de La familia, Lacan habla del destete que da entrada al sujeto al estadio del espejo, “El estadio así considerado corresponde a la declinación del destete, es decir, al término de los seis meses” (p.52), es un Lacan que va a la etología para dar cuenta de la constitución del ser humano a través de la integración a un mundo externo, a un medio ambiente por medio de las construcciones tipo *Gestalt* de las imágenes que regularán su lugar en ese mundo: “El fenómeno aparece después de los seis meses y su estudio en ese momento revela en forma demostrativa las tendencias que constituyen entonces la realidad del sujeto” (p.52). el sujeto adviene como unidad, pero una unidad imaginaria, la experiencia es de dislocación, el cuerpo es ajeno hasta que se le apropie por medio de la imagen que representa a un sujeto acabado como modelo. Es de suma importancia señalar que en esta época la imagen “no contiene al prójimo” (p.56), o sea, no hay otro en este momento para Lacan.

En el estadio del espejo continua con estas reflexiones para decirnos que la constitución del yo, como su título lo anuncia, no es más que imaginaria, el yo no existe como objeto sino como imagen que es en principio externa y ajena; por eso el sujeto deberá enajenarse a la imagen y en la imagen para poder advenir como sujeto. Ahí ya la madre juega un papel importante para que el sujeto se pueda significar como siendo lo que la imagen representa para otro, pues sólo así podrá ser para sí, en la medida en que hay otro y que adviene en Otro que certifica con su mirada lo que el sujeto es en su deseo (del Otro y del sujeto por ende).

En el texto de la causalidad psíquica hay un agregado importante, al menos podemos leer claramente ahí la referencia a la palabra en esa constitución subjetiva marcada por la imagen que acude al lugar donde se forma un yo. Así, la palabra pasa a ser lo que permite regular una imagen que de lo contrario dejaría al sujeto en la estocada de una identificación primaria solamente pulsional, sin sujeto, puro goce. Veamos: “la palabra no es signo, sino nudo de significación” (p.57), y más adelante: “El momento de virar lo da aquí la mediación o la



[www.encuentropsicoanalitico.com](http://www.encuentropsicoanalitico.com) / Cine

inmediatez de la identificación y, para decirlo de una vez, la infatuación del sujeto” (p.161).

Así, la historia del sujeto es la de sus identificaciones ideales *“que representan a los más puros de los fenómenos psíquicos por el hecho de revelar, esencialmente, la función de la Imago”* (p.168). es en este texto donde Lacan diferencia puntualmente entre el yo y el ser del sujeto; el primero sigue siendo imaginario y alienante, mito de síntesis para los psicólogos del yo que creen en el individuo de la unidad, el acoplamiento y la completud; por el contrario, para Lacan el sujeto tendrá que cursar por un transactivismo, donde *“se produce una verdadera captación por la imagen del otro”* (p171), (él niño me pegó = yo le pegué), y si el otro llora, yo lloro. *“Con que -punto esencial-, el primer efecto de Imago que aparece en el ser humano es un efecto de alienación del sujeto. En el otro se identifica el sujeto...”*

Finalmente, en el esquema óptico que plantea en el seminario uno y once -entre otros- , nos dice que la función simbólica (el espejo plano), regula a la función imaginaria; es decir, la palabra le da consistencia a la imagen pues al nombrar lo que la imagen muestra hace ingresar al sujeto al mundo de las significaciones y del lazo social. A partir de ahí la imagen *quiere* decir algo, y de hecho lo dice cuando el sujeto la interpreta. Esta es la función de los pies de foto o pies de imagen en los textos y los periódicos, la diferencia es que al ver una imagen y leer lo que bajo ella está escrito es otro quien sugiere la representación que esa imagen debe de tener: principio de la publicidad y de la propaganda. *“Los güeritos comen hamburguesas, yo como hamburguesas, ergo soy güerito”*. Es el manejo más brutal de las pasiones: llevar la palabra de regreso a la alienación de la imagen, la imagen apasiona cuando el sujeto no puede asumir su propia palabra y deja así una imagen alienante como palabra del Otro a seguir como modelo: *“Únicamente un huracán de pasiones ardientes puede cambiar el destino de los pueblos: mas despertar pasión es sólo atributo de quien en sí mismo siente el fuego pasional”*(p.41), escribió el primer alienado del tercer Reich en un texto que llamó Mein Kampf y nosotros podemos imaginar a Lacan respondiéndole: *“Los sufrimientos de la neurosis y de la psicosis son para nosotros la escuela de las pasiones del alma”* (El estadio del espejo, p.92).

Joseph Göbbels fue el gran artífice de la propaganda nazi, supo articular maravillosa y terroríficamente las imágenes con las palabras que señalaban a los sujetos cuál era el ideal a alcanzar donde su deseo se encontraría, supo apasionarlos.

### **El psicoanálisis con los nazis.**

En 1932 con la ascensión de los nazis al poder, el Instituto Psicoanalítico de Berlín tuvo sus primeros problemas: colaborar con el régimen y despedir a todos los analistas judíos. Max Eitingon, director del instituto, discípulo y amigo de Freud y miembro incluso del comité secreto, era judío y tenía que dejar la dirección y el instituto por supuesto.

Göbbels echó a andar tal propaganda, como nunca antes, que incluso sus preparativos de dicha propaganda pasaron a formar un dogma teórico. A continuación consigno once puntos de su autoría:

1. **Principio de simplificación y del enemigo único.** Adoptar una única idea, un único símbolo. Individualizar al adversario en un único enemigo.
2. **Principio del método de contagio.** Reunir diversos adversarios en una sola categoría o individuo. Los adversarios han de constituirse en suma individualizada.
3. **Principio de la transposición.** Cargar sobre el adversario los propios errores o defectos, respondiendo el ataque con el ataque. "Si no puedes negar las malas noticias, inventa otras que las distraigan.
4. **Principio de la exageración y desfiguración.** Convertir cualquier anécdota, por pequeña que sea, en amenaza grave.
5. **Principio de la vulgarización.** Toda propaganda debe ser popular, adaptando su nivel al menos inteligente de los individuos a los que va dirigida. Cuanto más grande sea la masa a convencer, más pequeño ha de ser el esfuerzo mental a realizar. La capacidad receptiva de las masas es

limitada y su comprensión escasa; además, tienen gran facilidad para olvidar.

6. **Principio de orquestación.** La propaganda debe limitarse a un número pequeño de ideas y repetirlas incansablemente, presentarlas una y otra vez desde diferentes perspectivas, pero siempre convergiendo sobre el mismo concepto. Sin fisuras ni dudas. De aquí viene también la famosa frase: «*Si una mentira se repite suficientemente, acaba por convertirse en verdad*».
7. **Principio de renovación.** Hay que emitir constantemente informaciones y argumentos nuevos a un ritmo tal que, cuando el adversario responda, el público esté ya interesado en otra cosa. Las respuestas del adversario nunca han de poder contrarrestar el nivel creciente de acusaciones.
8. **Principio de la verosimilitud.** Construir argumentos a partir de fuentes diversas, a través de los llamados globos sondas o de informaciones fragmentarias.
9. **Principio de la silenciación.** Acallar las cuestiones sobre las que no se tienen argumentos y disimular las noticias que favorecen el adversario, también contraprogramando con la ayuda de medios de comunicación afines.
10. **Principio de la transfusión.** Por regla general, la propaganda opera siempre a partir de un sustrato preexistente, ya sea una mitología nacional o un complejo de odios y prejuicios tradicionales. Se trata de difundir argumentos que puedan arraigar en actitudes primitivas.
11. **Principio de la unanimidad.** Llegar a convencer a mucha gente de que piensa «como todo el mundo», creando una falsa impresión de unanimidad.

Los efectos de estos principios llevados a la práctica afectaron a todas las instituciones que fueron devoradas por el régimen nazi, el psicoanálisis no fue la excepción. Reproduzco ahora un fragmento de la conferencia que Doris Hajer presentó en los Postgrados de la facultad de psicología de la UBA, la extensión de la cita se justifica por los datos que en ella aparecen, los cuales de ser suprimidos restarían valor al punto que me interesa resaltar en mi presentación.



[www.encuentropsicoanalitico.com](http://www.encuentropsicoanalitico.com) / Cine

*“la Asociación Psicoanalítica Alemana tenía una directiva integrada en su gran mayoría por psicoanalistas judíos. Felix Boehm, no judío, resuelve consultar con el Colegio Médico - ante una requisitoria de éste a cambiar las comisiones directivas de todas las asociaciones médicas - de si esto sería necesario también para la Asociación Psicoanalítica ya que no era exclusivamente médica, ante lo cuál se le dice que sí. Boehm le pregunta entonces a Freud si en aras de que la Asociación Psicoanalítica Alemana no sea disuelta por los nazis, se debería votar una nueva directiva y Freud, según testimonio del propio Felix Boehm, le contestará “la van a disolver de todos modos”. Boehm insiste y Freud finalmente le dice que hagan lo que para ellos sea mejor. Luego de múltiples asambleas donde no se logran los suficientes votos para modificar la directiva, se llama al entonces presidente de la IPA, Ernest Jones, quien frente a ellos se muestra elusivo, y al irse recomienda telegráficamente la disolución de la Directiva como un imperativo, finalmente la votación resuelve por una directiva no integrada por psicoanalistas judíos. Boehm continúa entretanto con las conversaciones con diferentes dirigentes nazis, para “salvar al psicoanálisis*

*Boehm “se ve obligado” a hacer renunciar a algunos de los psicoanalistas que allí atendían, y solicitar el permiso de enseñanza correspondiente.*

*.....cuando Boehm retorna en 1936 a reiterar la solicitud, se le confía un plan que consiste en formar un Instituto de Psicoterapia en el que estarían todas las líneas terapéuticas unidas en un proyecto de Salud Mental Alemana. Nuevamente Boehm consulta con Anna Freud, quien, según Boehm ella expresa el consentimiento de Freud a este respecto. Finalmente el 26.6.36 se crea el Instituto de Investigación en Psicología y Psicoterapia Alemán, bajo la dirección de Mathias H. Goering, primo del Jefe de Aviación, Jefe del Reichstag y eventual sucesor de Hitler Mariscal: Herrman Goering, los “Psicoanalistas” quedan en el llamado “grupo de trabajo A” y la dirección internacional del instituto por un tiempo, es asumida por Karl Gustav Jung.*

*El desarrollo de esta Institución es tal, que en 1938 podemos dar cuenta del siguiente intercambio:*

*Al Ministro de Estado, Berlín:*

[www.encuentropsicoanalitico.com](http://www.encuentropsicoanalitico.com) / Cine

*“La Asociación General Médica de Psicoterapia” le agradece su gran interés en nuestro Instituto Alemán de Investigación Psicológica y Psicoterapéutica y le asegura nuestro total compromiso en el sentido del nacional socialismo. Nos alegramos de encontrar tanta comprensión en tan altas esferas. La base de ello la da nuestro estado nacional socialista y nuestro Führer. A él debemos que la Ciencia, así como nuestro trabajo pueda desarrollarse sin interferencias. Hoy de mañana el siguiente telegrama ha sido enviado: “En nombre del “Instituto...” le doy a Ud, mi Führer juramento de fidelidad inquebrantable. Al mismo tiempo le anuncio que a través del Reichsärzteführer (líder medico del Reich) fue instaurado un “Instituto de...”, cuyo deber es el trabajo por la Salud del alma y cuerpo de nuestro Pueblo en el espíritu del Nationalsocialismo.”*

*El Führer contestó: “Agradezco al “Instituto...” por su juramento de fidelidad y el anuncio de su fundación. Les deseo el mayor de los éxitos en su trabajo.” (firmado) Adolf Hitler (7) Finalmente el denominado “Instituto Goering de Psicoterapia” fue galardonado con la asignación de una S, significando ésta altísima distinción apenas inferior en una S, a los comandos de seguridad (S.S.) que el estado lo consideraba de importancia fundamental como asunto de guerra (Kriegswichtig) Las concesiones para obtener tan alta distinción, no fueron solamente las declaraciones de principios acordes al nazismo como, por ejemplo, la recomendación a todos los miembros del Instituto por parte de Mathias Göring (denominado Papi por los miembros de la Institución, por su carácter “gentil y bonachón”) de la lectura de “Mein Kampf” según Papi “un libro que debe considerarse científico... a pesar de sólo faltarle la terminología que no es garante de científicidad...(pues) quien lea el libro y se ocupe de su esencia, notará lo que le es propio, aquello que a la mayoría de nosotros nos falta; Jung lo denomina intuición; es mas importante que la ciencia. Por eso exijo de todos Uds., que hasta el próximo congreso... se ocupen fundamentalmente con el libro y los dichos de Adolf Hitler, para que nuestro encuentro se desarrolle con esa bendición. A nuestros amigos extranjeros les ruego, contar de vuestra experiencia aquí en Alemania e informar en vuestras patrias. Cuenten Uds. que un hombre de la S.A.(Fuerzas Armadas) vestido de civil dirigió el*



[www.encuentropsicoanalitico.com](http://www.encuentropsicoanalitico.com) / Cine

*Congreso, y que un hombre de la S.A. uniformado ha conseguido que nosotros médicos nacionalsocialistas, académicos nacionalsocialistas, apostemos totalmente a nuestra Ideología por amor a nuestro pueblo.” (del 2do. Congreso de la DAÄGP de Düsseldorf 1938)*

*Jung declaraba que era la hora del saldar cuentas por parte de una Salud Mental Aria (arische Seelenheilkunde) con el decadente psicoanálisis judío: “El inconsciente ario... contiene gérmenes creativos de un futuro aún muy prometedor...la raza judía tiene según mi experiencia un Inconsciente, que poco se puede comparar con el ario...El inconsciente ario tiene un mayor potencial que el judío...a mi modo de ver ha sido un error de la psicología médica utilizar categorías judías, que ni siquiera son atribuibles a todos los judíos, a eslavos o germanos cristianos. A través de ello ha condenado el preciado secreto del alma germana, su alma creadora e intuitiva al lodo de un modo infantil y banal, mientras mi previsora voz fue durante decenios sospechosa de antisemitismo. Esta sospecha provino de Freud. El no conocía el alma germana...¿Dónde estaba su fuerza (la del alma germana) y empuje cuando aún no había nacionalsocialismo? Estaba escondida en esa alma germana, en su profunda base que es todo menos el estercolero de los deseos infantiles no realizados y los resentimientos familiares irresueltos...” Y llega a sugerir la prohibición de “los puntos de vista claramente judíos de Adler y Freud con sus características netamente destructivas.”*

Hasta acá la cita. Llama la atención la pasional postura de Jung y se evidencia su falta de análisis pues sus líneas ponen de manifiesto una transferencia no elaborada contra Freud en primer lugar y contra Adler en segundo.

### **Lo que queda**

Las preguntas por la responsabilidad social del psicoanálisis con la situación actual de México es lo que resta. ¿Por qué los analistas mexicanos no escriben, debaten ni publican en torno a los eventos violentos que el país está viviendo?, ¿por qué los



[www.encuentropsicoanalitico.com](http://www.encuentropsicoanalitico.com) / Cine

analistas mexicanos guardan silencio ante los eventos que cotidianamente afectan la vida política, social y económica de los mexicanos? ¿cuál es la responsabilidad que la mayoría se niega a asumir para acurrucarse cómodamente en el rincón de su consultorio y salir solamente para dar conferencias en auditorios institucionales y en compañía de otros analistas que se regodean unos a otros con sus exposiciones?, el análisis sufre de incesto cuando los analistas se muestran incapaces de dialogar con otras disciplinas para cuestionarse, cuestionar al psicoanálisis para sostenerlo, tal como hizo Freud durante toda su vida; ¿acaso no se preguntó una infinidad de cosas que criticaban a la misma teoría que él construía? ¿y no fueron muchas de esas críticas resultado de sus pláticas con personajes ajenos al psicoanálisis como Albert Einstein, Stefan Zweig, Thomas Mann?; Jacques Lacan, por su parte continuó ese gesto en sus discusiones con lingüistas: Jacobson, Ferdinand de Saussure, antropólogos como Lévi-Strauss, psiquiatras como Henry Ey, matemáticos y filósofos que ya ni mencionaré por ser larga la lista, de hecho, sabemos que su tesis de doctorado tuvo mayor impacto entre los surrealistas con quienes inició un diálogo (Dalí, Bretón) que entre los psicoanalistas, psiquiatras y/o psicólogos, ¡cuánta razón tenía Freud al recomendarnos leer a los literatos!. La crisis del psicoanálisis consiste en que ha perdido su capacidad de sorprender y de poner en crisis a los otros discursos de las otras disciplinas que interroga; tal es la advertencia que hizo Derrida en uno de sus últimos textos, el psicoanálisis se ha adaptado a una demanda social, ha sido devorado por el discurso de la globalización y ahora él mismo es sólo un producto más en el mercado y perdió su esencia crítica, sorprendente e inquietante de lo inconsciente . Hay pocos analistas que dan cuenta de esos detalles en lo social, político y económico . Estamos en octubre, sólo han pasado unos días del aniversario del movimiento estudiantil de 1968, pero ¿cuántos analistas escribieron o dijeron algo de los 40 años de la masacre en Tlatelolco cuando hoy las circunstancias parecen comenzar a repetirse (recordemos que apenas hace unos días arrestaron a dos estudiantes en Los Pinos ¡por disentir!).

El silencio del analista en el encuadre analítico tiene una función muy importante, pero el silencio de los analistas ante la sociedad tiene consecuencias también; no es que **tengan** que hablar o escribir, la pregunta es ¿por qué no lo están haciendo?.



[www.encuentropsicoanalitico.com](http://www.encuentropsicoanalitico.com) / Cine

En 1968, Lacan trabajaba su seminario sobre el acto analítico, introducía al sujeto del acto y parafraseaba a Goethe diciendo que en el principio fue el acto ubicando a la palabra en tanto acto, es decir, a la palabra que no era pura palabrería sino palabra plena, advertida de un deseo, era palabra que fundaba un acto y un acto que fundaba un inicio de algo, de lo contrario no era acto sino repetición. El acto funda, crea. Tal es la enseñanza de dicho seminario; ahora bien, Lacan mismo participó del movimiento muy a su manera, a saber, *“Lacan... se había convertido en el teórico de un nuevo modelo de rebelión subjetiva que lo obligaría a confrontarse, a favor de las barricadas de mayo de 1968, con la problemática de la revolución”, “Después de su encuentro con los alumnos de la ENS, Lacan puso por primera vez su firma al pie de dos manifiestos: uno a favor de la liberación de Régis Debray, el 19 de abril de 1967; el otro para sostener a los estudiantes rebeldes, el 9 de mayo de 1968”*<sup>1</sup>

En la última sesión del seminario del acto, Lacan dice *“De paso menciono un pequeño y simple añadido para información: en una reunión de mi escuela ayer a la tarde, estuvo con nosotros una de estas cabezas de la insurrección –para nada una cabeza mal hecha, en todo caso no es alguien que se deje engañar ni menos que diga pavadas; sabe responder muy bien inmediatamente cuando le hacen una pregunta tan tocante como esta: “Diga, querido amigo, en el lugar donde ustedes están, ¿qué podrían esperar de los psicoanalistas?”, ¡Lo que es verdaderamente una forma absolutamente loca de plantear una pregunta! Me canso de decir que los psicoanalistas deberían esperar algo de la insurrección; y están los que retruecan: ¿qué querría esperar de nosotros la insurrección? La insurrección les respondió: ¡Por ahora lo que esperamos de ustedes es que nos ayuden a tirar ladrillos!”*

*“¡Para aligerar un poco la atmósfera yo señalé en ese momento –es una indicación discreta- que a nivel del diálogo el ladrillo cumple exactamente una función prevista, la que llamé el objeto “a”; el ladrillo es un objeto “a” que responde a otro verdaderamente capital para toda ideología futura del diálogo cuando parte de un cierto nivel: ¡es lo que llaman la bomba lacrimógena!”*

---

<sup>1</sup> Roudinesco, E. (1993) Lacan, Esbozo de una vida, historia de un sistema de pensamiento; Fondo de Cultura Económica, México, D.F. p.489.



[www.encuentropsicoanalitico.com](http://www.encuentropsicoanalitico.com) / Cine

¿Tenemos a un Lacan activista?, no es casual que decida actuar en el transcurso de un seminario sobre el acto psicoanalítico por más que en el mismo haya denunciado críticamente a los analistas que firmaban manifiestos; sin embargo, cierra con la advertencia de algo que va más allá del movimiento de insurrección y del movimiento psicoanalítico, podemos estar advertidos en cualquier caso de que: *“aún si los psicoanalistas no quieren estar, a ningún precio, a la altura de lo que tienen a su cargo, no por eso lo que tienen a su cargo existe menos ni dejará de hacer sentir sus efectos (Lacan).”*

Lo que pasa es que esos efectos de lo que los analistas tienen a su cargo los afecta a ellos mismos porque afecta al psicoanálisis, a saber, la comercialización del discurso analítico como objeto de consumo que se ofrece en universidades e institutos, la demanda de normalización con máscara de salud mental a la que responden algunos analistas sometiéndose al discurso del amo actual para diagnosticar y clasificar, son sólo unas muestras del lugar que los mismos analistas le dan a su quehacer aunque luego, preocupados, se quejen de que no se les toma en serio, de quedar en el lugar de empleados y el empleado tiene todo el peso que la lengua muestra con el participio del verbo *emplear*, es fácil ver que ahí alguien emplea a alguien, hay un sujeto empleado por el Otro: el esclavo, y él mismo se reconoce como tal, *“soy empleado”* dice cuando le preguntan su actividad; pero *empleado* es pasivo, no tiene mayor responsabilidad porque cumple órdenes, no es responsable. Un analista no es empleado.